



ZRG
8.06.2022

URZĄD GMINY M. DŁUGOLEŃCE
wpl. dnia 08.03.2022
Nr 23.565/16 | 2022
BRG.1510.2.2022.02/1

Warszawa, dnia 01.06.2022r.

Pani Maria Szymerowska
Przewodnicząca Rady
Rada Gminy Długoleńka
Ul. Robotnicza 12
05-095 Długoleńka

Skarżący:

reprezentowani przez radcę prawnego

Kancelaria Prawna

Adres do korespondencji:

Dot.
Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o
55-093 Kielczów ul. Włczyńska 14

**WNISEK O ROZSTRZYgniĘCIE SPORU Z ZAKŁADEM USŁUG
KOMUNALNYCH SP. Z O.O KIELCZÓW ORAZ SKARGA NA NIENALEŻYTE
WYKONYWANIE ZADAŃ ORAZ
NARUSZENIE PRAWORZĄDNOŚCI I INTERSÓW SKARŻĄCEGO
PRZEZ ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONA
ODPOWEIDZIALNOŚCIĄ KIELCZÓW**

Na podstawie art. 27a ust. 3 pkt 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. 8.10.2020r. 2028) oraz art. 227 i art. 228 w zw. z art. 230 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, Dz.U. z 2018 r. poz. 2096) składam wniosek o rozstrzygnięcie sporu z zakładem usług komunalnych spółka z o.o. Kielczów skargę na nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności i interesów skarżącego przez **ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWEIDZIALNOŚCIĄ KIELCZÓW**, poprzez naruszenie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. 8.10.2020r 2028), w szczególności z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zgodnie z którym przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, poprzez zaniechania opisane poniżej w treści.

UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi określonej w art. 227 k.p.a. może być w szczególności zaniechanie lub **nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy** albo przez ich pracowników, **naruszenie praworządności lub interesów skarżących**, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarga jest prawnym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, ani też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego. Skarga jest równocześnie traktowana jako odformalizowany środek społecznej kontroli działania administracji publicznej podejmowanej w interesie jednostkowym lub publicznym.

Skarga, o której stanowi się w art. 227, jest wyrazem niezadowolenia o odmiennym charakterze przez to, że wykracza daleko poza ramy regulowane procedurą administracyjną ogólną czy szczególną, a także sądową. Ma ona bowiem za przedmiot wszelkie **działanie, bezczynność lub zaniechanie** każdego organu państwowego, organu jednostki samorządu terytorialnego, **organu organizacji społecznej** (art. 221 § 1 i 2) lub też ich pracowników, jest to bowiem "nieograniczony środek kontroli wszelkiej działalności (w tym zaniechań) aparatu państwowego" (J. Lang, Współdziałanie administracji, s. 79).

Przedmiotem **zaniechania** jednostki organizacyjnej jak i jej pracowników oraz **naruszenie praworządności lub interesów skarżących** było brak merytorycznego zgodnego z prawem rozpatrzenie wniosku o wydanie warunków przyłączeniowych do istniejącej sieci wodociągowej dla dz. Nr

Wniosek był składany przez mojego Mocodawcę kilkakrotnie i tak wniosek z dnia 9.08.2021r. nie uzyskał akceptacji, a odmowa według ZUK była podyktowana brakiem sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacyjnej. Następnie wniosek z dnia 10.09.2021r. (również spotkał się z odmową wskazując w uzasadnieniu tę samą przyczynę oraz wniosek z dnia 24.01.2022r. który również uzyskał odmowę z uwagi, iż istniejąca sieć wodociągowa nie przylega bezpośrednio do wnioskowanej o przyłączenie nieruchomości.

Zgodnie art.2 pkt.5 ustawy z dnia 7.06.2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przyłączy kanalizacyjne - odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej;

Natomiast art.2 pkt. 6 definiuje przyłączy wodociągowe - odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym;

Natomiast art.2 pkt. 7 sieć - przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego;

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - VII Wydział Gospodarczy z dnia 29 listopada 2017 r. VII ACa 988/17

„Przyłączeniem kanalizacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2019 r. poz. 1437) jest przewód łączący wewnętrzną instalację kanalizacyjną zakończoną studzienką w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, na odcinku od studzienki do sieci kanalizacyjnej. Przyłączeniem

wodociągowym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ww. ustawy jest przewód łączący sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług na całej swojej długości.”

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kielczowie prowadzi na terenie gminy działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Zakład działa w tym zakresie w oparciu o zezwolenie udzielone decyzją właściwego organu samorządowego, wymagane na podstawie art. 16 ustawy z dnia 07 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Warunki świadczenia usług wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy określa „Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków zatwierdzony uchwałą Rady Gminy Długoleka.

Stosownie do Regulaminu przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej odbywa się na pisemny wniosek o wydanie warunków przyłączenia złożony przez osobę ubiegającą się o przyłączenie. Z wnioskiem o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej może występować osoba posiadająca tytuł prawny do nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki (własność, najem, dzierżawa, użyczenie). Wniosek, o jakim mowa powyżej powinien zawierać w szczególności: dane identyfikujące wnioskodawcę, adres podłączanej nieruchomości, rodzaj podłączenia (wodociągowe, kanalizacyjne), datę i podpis wnioskodawcy. W uzasadnionych przypadkach dostawca może wyrazić zgodę na podłączenie osobie, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

Stosownie do Regulaminu przedsiębiorstwo określa warunki przyłączenia i przekazuje je wnioskodawcy w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku. Warunki przyłączenia są ważne przez 2 lata od dnia ich

wydania. Warunki przyłączenia określają: miejsca i sposób połączenia sieci wodociągowych lub kanalizacyjnych z instalacjami odbiorcy; maksymalny dobowy pobór wody; miejsca zainstalowania wodomierza głównego oraz miejsca zainstalowania urządzenia pomiarowego liczącego ilość odprowadzanych ścieków; dopuszczalną ilość i jakość odprowadzanych ścieków; termin ważności warunków przyłączenia. Warunki przyłączenia stanowią podstawę do rozpoczęcia prac projektowych. Według tych zasad Mój Mocodawca rozpoczął postępowanie w zakresie uzyskania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej jego nieruchomości.

Jak wskazano powyżej pierwszy wniosek został złożony w formie elektronicznej dn. 6 sierpnia 2021 r. W dn. 18 sierpnia jednostka udzieliła odpowiedzi odmownej wydania warunków z powodu braku sieci wodociągowej. Mój Mocodawca uzyskał informację od jednostki, że sieć istnieje w ulicy nie ma przeszkód aby warunki uzyskał. Po czasie okazało się, iż został wprowadzony w błąd przez jednostkę i wówczas pracownik jednostki poinformował telefonicznie, iż powinien wystąpić o rozbudowę sieci. W efekcie wskazanej informacji Mój Mocodawca złożył wniosek o rozbudowę sieci w dniu 10 września 2021 r. po czym ku ogromnemu zdziwieniu dostał odpowiedź, że aby mieć podłączenie do sieci jest zobligowany do wybudowania na własnej działce sieć o średnicy $\varnothing 110$, znacznie większą niż zapotrzebowanie Mojego Mocodawcy oraz większą niż sieć podstawowa w ulicy $\varnothing 90$. Na dodatek sieć ma mieć długość całej działki należącej do Mocodawcy, czyli ponad 100m co jest technicznie nieuzasadnione oraz ponad miarę kosztowne. Do budynku jednorodzinnego wystarczy średnica przyłącza wodociągowego $\varnothing 32$. Oczywiście wskazane uzasadnienie odmowy nie było poparte żadnym postępowaniem dowodowym, mogącym ustalić stan faktyczny nieruchomości, jednostka nie pochyliła się nad mapą geodezyjną do celów projektowych załączoną do wniosku jak również nie zechciała sprawdzić faktycznego

przebiegu sieci na wskazanym terenie, tym samym doprowadziła do zaniechania w swych czynnościach i jednocześnie działając na szkodę jednostki.

Z uwagi na przeciągającą się sprawę oraz nieudolność pracowników ZUK jak i działania z naruszeniem interesów Mojego Mocodawcy, podjął on samodzielnie kroki w celu ustalenia stanu faktycznego. W efekcie dokonanej własnej wizji lokalnej oraz pomiarach geodety okazało się, że sieć w ul. [imię] istnieje, jest widoczna na wszystkich mapach, w przeciwieństwie do treści pisma (w piśmie z 18-08-2021 napisano, że sieci wodociągowej po prostu nie ma), oraz są do niej przyłączane nowe podmioty w naszym najbliższym sąsiedztwie a działka Mojego Mocodawcy, jak sąsiednie przylega do ul. [imię].

W związku z tym został złożony wniosek po raz trzeci 24 stycznia 2022r. o wydanie warunków przyłączeniowych z propozycją przyłącza, który spotkał się z ponowną odmową. Tym razem powodem był brak przylegania naszej inwestycji do ul. [imię] co w świetle uzgodnień z geodetą oraz z obecnym stanem faktycznym jest niezgodne, a działka jak najbardziej przylega do ul. [imię].

Nieruchomość składa się z działek o numerach [numery] oraz [numery] które stanowią własność Mojego Mocodawcy, co było potwierdzone w postaci wypisu z księgi wieczystej i należy je traktować jako jedną nieruchomość, przylegającą do ul. [imię] -- nie służą i nie będą służyły obsłudze innej inwestycji niż właściciela. Sąsiednie działki mają bezpośredni dostęp do ul. [imię] i nie będą przyłączone na prywatnej działce do sieci, która miałaby powstać na działce [numery] w związku z tym brak jest żadnego racjonalnego uzasadnienia dla rozbudowy tej sieci narzucanej przez jednostkę, co z resztą stanowi nadinterpretację istniejącego stanu faktycznego i jest efektem zaniechania jednostki, co do zbadania stanu faktycznego sprawy poprzez brak należytego zebrania materiału dowodowego w sprawie i jego wszechstronnego rozważenia, tym samym działa na niekorzyść strony która już trzykrotnie występowała z wnioskiem oraz narusza podstawowy obowiązek i

cel do realizacji którego została jednostka powołana, wynikający z art. 5, przy spełnieniu wymogów przez Moją Mocodawcę przesłanek wynikających z art. 19 ust. 4 ustawy.

Żadna z odmów nie została w sposób właściwy i zgodny z obowiązującymi procedurami uzasadniona zarówno z przepisami powszechnie obowiązującymi jak i przepisami wewnętrznymi. Sposób odmowy wydania warunków przyłączenia wskazuje na lub **nienależyte wykonywanie zadań jak również naruszenie praworządności i interesów skarżących**. Wskazywanie Moim Mocodawcom jako jedynego wyjścia nakazu rozbudowy sieci na własnej działce o długości ponad 100m tylko do jednego budynku jednorodzinnego jest nieuzasadniony technicznie i ekonomicznie, o zostało powyżej potwierdzone.

Można domniemywać, iż zaniechania pracowników jednostki przyczyniły się powstania sytuacji, w której Mój Mocodawca odnosi wrażenie celowego urudnienia przez jednostkę skorzystania z praw przysługujących mu na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a natomiast pracownicy jednostki deklarują niechęć i brak merytorycznego rozwiązania wniosku w oparciu o obowiązujące przepisy. Ponadto należy podnieść, iż pracownicy rozstrzygający w sprawie wprowadzają dalszy chaos i dezinformację.

Reasumując wnoszę jak w preambule skargi.

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z opłatą,
- komplet wniosków o wydanie warunków przyłączenia do sieci wraz mapami wraz z odmowami jednostki ujawnione w treści przedmiotowego pisma.

~~MAŁGOSZA PRAWIŃSKA~~