

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY GMINY DŁUGOŁĘKA

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 2 oraz 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 67d ust.1 uchwały Nr XVIII/400/2004/ Rady Gminy Długołęka z dnia 27 lutego 2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Długołęka (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2023 r. poz. 3960) Rada Gminy Długołęka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji z 24 lipca 2023 r., dotyczącej zobligowania Wójta Gminy do podjęcia określonych działań w sprawach przetargów, Rada Gminy postanawia nie uwzględnić petycji.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy zawarte jest w odpowiedzi, której treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Długołęka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Maria Szymerowska

INSPEKTOR


Ewelina Wosinek

RADCA PRAWNY


Maria Szymerowska

UZASADNIENIE

24 lipca 2023 r. do Biura Rady Gminy wpłynęło pismo zarejestrowane w tut. urzędzie pod numerem 25188/7/2023, które zostało zakwalifikowane jako petycja, w części dotyczącej zobligowania Wójta Gminy Długoleka do podjęcia określonych działań w sprawie przetargów .

Wiceprzewodniczący Rady Gminy w dniu 3 sierpnia 2023 r. skierował przedmiotową petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpoznania i przygotowania stanowiska. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Długoleka dokonała analizy ww. petycji, zapoznając się z jej treścią na posiedzeniu, które odbyło się 12 września 2023 r. Podczas posiedzenia, komisja odniosła się do żądań wskazanych w piśmie:

„- wprowadzenie sprawy przetargów na sesję Rady Gminy i przeprowadzenie uchwały obligującej Urząd Gminy Długoleka do wprowadzenia do dokumentów przetargowych przesłanki umożliwiającej wykluczenie wykonawców, którzy fałszują dokumentację (w czasie danego przetargu jak i kiedykolwiek w poprzednich przetargach) lub powołują się w niej na nieprawdę, co pozwoli eliminować nierzetelnych wykonawców”

Komisja zauważyła, że Gmina Długoleka jako Zamawiający zgodnie z literą obowiązującego prawa określa przesłanki wykluczenia z postępowania w dokumentach zamówienia w granicach ściśle określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) i z uwzględnieniem przepisów innych ustaw, obligujących wszystkich zamawiających do ich przestrzegania. Wśród nich nie ma przesłanki, która została wymieniona w petycji.

„- wprowadzenie sprawy na sesję Rady Gminy i zobligowanie wójta gminy Długoleka do podjęcia działań mających na celu rozwiązanie umowy na Budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Bławatnej, Sportowej, Słowiczej, Skowronkowej, Szarotkowej i Zielonej oraz budowę kanalizacji deszczowej w części ul. Zielonej w m. Kieleczów, gm. Długoleka, która to została zawarta wskutek postępowania w czasie, którego najprawdopodobniej doszło do przestępstwa, co sprawia, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym i można od niej odstąpić na podstawie art. 456 ust. 1 pkt 1) Prawa Zamówień Publicznych”

Podstawa prawna art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp, którą przywołuje Składający petycję w swoim piśmie, brzmi następująco:

„1. Zamawiający może odstąpić od umowy:

1) w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu;”

Od czasu podpisania umowy z wykonawcą na realizację zamówienia (tj. 18 lipca 2023 r.) nie zaszła żadna istotna zmiana okoliczności, niedająca się przewidzieć w chwili zawarcia umowy, która spowodowałaby, że realizacja tej inwestycji przez wybranego wykonawcę nie leżałaby w interesie publicznym. Dlatego też brak jest podstaw zastosowania ww. art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zdaniem komisji kluczowym w sprawie jest sformułowanie użyte przez samego Składającego petycję, a mianowicie „najprawdopodobniej doszło do przestępstwa”. Stwierdzenie, czy doszło do ewentualnego przestępstwa leży w kompetencjach organów ścigania. Zasada efektywności ujęta w art. 17 ust. 1 Pzp, jaką winien kierować się każdy uczestnik postępowania, kształtuje obraz zamówień, do udzielenia których Zamawiający dąży, a w interesie publicznym leży też to, aby – w tym przypadku – inwestycja zdecydowanie poprawiająca jakość życia mieszkańców gminy, została zrealizowana jak najszybciej, zgodnie z obowiązującymi przepisami i m.in. w najkorzystniejszej cenie. Niezrozumiałym jest więc posługiwanie się przez Składającego petycję przesłanką, która w żaden sposób nie ma przełożenia na zaistniały stan faktyczny i realną okoliczność.

Niezależnie od powyższego, petycja nie może zostać uwzględniona także ze względu na brak podstaw prawnych do podjęcia przez Radę Gminy wskazanych w petycji uchwał obligujących organ wykonawczy gminy do podjęcia ściśle określonych działań.

Zakres i przedmiot stanowiący kompetencje rady gminy określa art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Art. 18 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Stanowienie o kierunkach działalności wójta obejmuje decydowanie przez radę gminy w formie uchwały o jego zadaniach i celach, które powinien poprzez swoją działalność osiągnąć, jak również o sposobach osiągania owych celów. Nie obejmuje ono natomiast podejmowania przez radę gminy uchwał, w których to wydaje się polecenie dotyczące konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy przez wójta, ograniczając samodzielność realizowania przez organ wykonawczy ustawowo przyznanej mu kompetencji. Przekroczeniem przez radę gminy jej właściwości jest również wkraczanie w kompetencje przyznane wójtowi przez przepisy prawa materialnego (dotyczy to również modyfikacji tych kompetencji).

Samorządowe przepisy ustrojowe przekazują do kompetencji wójta kierowanie bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentowanie jej na zewnątrz. Obowiązkiem organu wykonawczego jest także gospodarka mieniem komunalnym. W zakresie tych uprawnień mieści się przede wszystkim prawo wójta do wyłaniania wykonawców i zawierania umów (tak też postanowienie WSA w Lublinie z dnia 13 lipca 2010 r., sygn. akt III SA/Lu 454/10). Tym samym podjęcie przez Radę Gminy uchwał obligujących organ wykonawczy do określonego działania w ramach jego samodzielnych kompetencji, nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem komisji skarg, wniosków i petycji, petycja z dnia 24 lipca 2023 r. nie zasługuje na uwzględnienie.

Rada Gminy Długołęka dzielając stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji postanowiła nie uwzględnić petycji.

