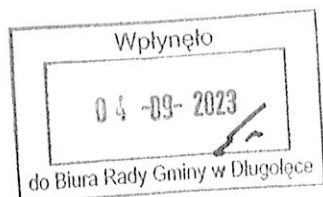




Długoleka, 4 września 2023 r.

SG.1510.2.9.2023.MS



Szanowny Pan
Michał Zapiór
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Gminy Długoleka

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 sierpnia 2023 r. ze znakiem sprawy:
BRG.152.8.2023.EW/3 (pismo zarejestrowane w tut. urzędzie w dniu 24 sierpnia
2023 r. pod numerem 28687/8/2023), informuję, co następuje:

Złożone przez _____ prowadzącego działalność gospodarczą
pn. _____

zwanego dalej Składającym petycję, pismo (zarejestrowane w tut. urzędzie
w dniu 24 lipca 2023 r. pod numerem 25188/7/2023), zakwalifikowane jako
petycja w części dotyczącej zobligowania Wójta Gminy Długoleka do podjęcia
określonych działań w sprawie przetargów, nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do żądań wskazanych w piśmie, informuję co następuje:

„- wprowadzenie sprawy przetargów na sesję Rady Gminy i przeprowadzenie
uchwały obligującej Urząd Gminy Długoleka do wprowadzenia do dokumentów
przetargowych przesłanki umożliwiającej wykluczenie wykonawców, którzy
fałszują dokumentację (w czasie danego przetargu jak i kiedykolwiek
w poprzednich przetargach) lub powołują się w niej na nieprawdę, co pozwoli
eliminować nierzetelnych wykonawców”

Gmina Długoleka jako Zamawiający zgodnie z literą obowiązującego prawa
określa przesłanki wykluczenia z postępowania w dokumentach zamówienia
w granicach ściśle określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo
zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) i z uwzględnieniem przepisów innych
ustaw, obligujących wszystkich zamawiających do ich przestrzegania. Wśród nich
nie ma przesłanki, która została wymieniona w petycji.

„- wprowadzenie sprawy na sesję Rady Gminy i zobligowanie wójta gminy
Długoleka do podjęcia działań mających na celu rozwiązanie umowy na Budowę
kanalizacji sanitarnej w ul. Bławatnej, Sportowej, Słowiczej, Skowronkowej,
Szarotkowej i Zielonej oraz budowę kanalizacji deszczowej w części ul. Zielonej
w m. Kiełczów, gm. Długoleka, która to została zawarta wskutek postępowania
w czasie, którego najprawdopodobniej doszło do przestępstwa, co sprawia,
że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym i można od niej odstąpić
na podstawie art. 456 ust. 1 pkt 1) Prawa Zamówień Publicznych”

Podstawa prawna art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp, którą przywołuje Składający petycję
w swoim piśmie, brzmi następująco:



„1. Zamawiający może odstąpić od umowy:

1) w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu;”.

Od czasu podpisania umowy z wykonawcą na realizację zamówienia (tj. 18 lipca 2023 r.) nie zaszła żadna istotna zmiana okoliczności, niedająca się przewidzieć w chwili zawarcia umowy, która spowodowałaby, że realizacja tej inwestycji przez wybranego wykonawcę nie leżałaby w interesie publicznym. Dlatego też brak jest podstaw zastosowania ww. art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Jednocześnie należy dodać, że kluczowym w sprawie jest sformułowanie użyte przez samego Składającego petycję, a mianowicie „najprawdopodobniej doszło do przestępstwa”. Stwierdzenie, czy doszło do ewentualnego przestępstwa leży w kompetencjach organów ścigania. Zasada efektywności ujęta w art. 17 ust. 1 Pzp, jaką winien kierować się każdy uczestnik postępowania, kształtuje obraz zamówień, do udzielenia których Zamawiający dąży, a w interesie publicznym leży też to, aby – w tym przypadku – inwestycja zdecydowanie poprawiająca jakość życia mieszkańców gminy, została zrealizowana jak najszybciej, zgodnie z obowiązującymi przepisami i m.in. w najkorzystniejszej cenie. Niezrozumiałym jest więc posługiwanie się przez Składającego petycję przesłanką, która w żaden sposób nie ma przełożenia na zaistniały stan faktyczny i realną okoliczność.

Niezależnie od powyższego, petycja nie może zostać uwzględniona także ze względu na brak podstaw prawnych do podjęcia przez Radę Gminy wskazanych w petycji uchwał obligujących organ wykonawczy gminy do podjęcia ściśle określonych działań.

Zakres i przedmiot stanowiący kompetencje rady gminy określa art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Art. 18 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Stanowienie o kierunkach działalności wójta obejmuje decydowanie przez radę gminy w formie uchwały o jego zadaniach i celach, które powinien poprzez swoją działalność osiągnąć, jak również o sposobach osiągania owych celów. Nie obejmuje ono natomiast podejmowania przez radę gminy uchwał, w których to wydaje się polecenie dotyczące konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy przez wójta, ograniczając samodzielność realizowania przez organ wykonawczy ustawowo przyznanej mu kompetencji. Przekroczeniem przez radę gminy jej właściwości jest również wkraczanie w kompetencje przyznane wójtowi przez przepisy prawa materialnego (dotyczy to również modyfikacji tych kompetencji).

Samorządowe przepisy ustrojowe przekazują do kompetencji wójta kierowanie bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentowanie jej na zewnątrz. Obowiązkiem



organu wykonawczego jest także gospodarka mieniem komunalnym. W zakresie tych uprawnień mieści się przede wszystkim prawo wójta do wyłaniania wykonawców i zawierania umów (sygn. akt III SA/Lu 454/10). Tym samym podjęcie przez Radę Gminy uchwał obligujących organ wykonawczy do określonego działania w ramach jego samodzielnych kompetencji, nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Mając na uwadze powyższe, petycja z dnia 24 lipca 2023 r. nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wnioski podniesione w niej są bezzasadne.

Wzrosty
Gmina Długoleka
Kamień



Sekretarz Gminy

Jan Szykarowski

